

VOLDGIFTSINSTITUTTET

VOLDGIFTSKENDELSE

i

voldgiftssag nr. D-2831

Bornholms Regionskommune

Bornholms Affaldsbehandling (BOFA)

(CVR-nr. 26696348)

Almegårdsvej 8

3700 Rønne

v. advokat Per Hemmer

mod

Rønne Varme A/S

(CVR-nr. 32945880)

Sandemandsvej 1A

3700 Rønne

v. advokat Pernille Aagaard Truelsen

VOLDGIFTSRETTENS HJEMSTED: København

DATO: 7. november 2019

VOLDGIFTSINSTITUTTET

Indhold

1. Indledning	3
2. Påstande mv.	3
3. Voldgiftssagens indledning og voldgiftsrettens nedsættelse mv.	4
4. Sagsfremstilling	5
4.1. Kort om parterne	5
4.2. Historik.....	6
4.3. Varmeaftalen fra 2015 mv.	9
4.4. Det efterfølgende forløb indtil tiden lige efter aftalens opsigelse	11
4.5. Forløbet indtil aftalens ophævelse	14
4.6. Forløbet efter ophævelsen	19
4.7. Kendelsen af 6. juni 2019 i sag D-2774 mellem Bornholms El-Produktion A/S og RV.....	22
5. Forklaringer	22
5.1. Jens Hjul-Nielsen.....	22
5.2. Erik Steen Andersen	24
5.3. Henrik Larsen.....	26
5.4. Kim Westh.....	27
5.5. Tommy Jensen.....	28
5.6. Carsten Håkansson	29

VOLDGIFTSINSTITUTTET

5.7. <i>Mona Kirchler</i>	29
6. Parternes procedurer	30
6.1. <i>BOFA</i>	30
6.2. <i>RV</i>	33
7. Voldgiftsrettens begrundelse og resultat	36
7.1. <i>Problemstillingerne</i>	36
7.2. <i>Varmeaftalens prisbestemmelser</i>	36
7.3. <i>Berettigelsen af varmeaftalens ophævelse</i>	40
7.4. <i>BOFA's betalingspåstand</i>	43
7.5. <i>RV's tilbagesøgningskrav</i>	44
7.6. <i>Konklusion</i>	46
8. Sagsomkostninger til modparten	46
9. Voldgiftssagens omkostninger	47

VOLDGIFTSINSTITUTTET

1. Indledning

Denne sag angår en aftale om varmelevering fra klager, Bornholms Regionskommune, Bornholms Affaldsbehandling (BOFA), til indklagede, Rønne Varme A/S (RV). Aftalen trådte i kraft den 1. januar 2015 og afløste tidligere aftaler.

Parterne er overordnet set uenige om tre forhold: For det første, hvordan varmeaftalens prisbestemmelser skal forstås, for det andet, om BOFA den 16. marts 2018 var berettiget til at ophæve varmeaftalen, og for det tredje, om RV har ret til tilbagebetaling af et beløb vedrørende regnskabsåret 2017.

2. Påstande mv.

BOFA har nedlagt følgende endelige påstande:

RV skal anerkende, at BOFA den 16. marts 2018 har været berettiget til at ophæve parternes varmeaftale.

RV skal til BOFA betale 1.779.364,86 kr. med rente i henhold til renteloven af 941.865,85 kr. fra den 5. august 2018 og af 837.499,01 kr. fra den 1. september 2018.

Over for RV's selvstændige betalingspåstand har BOFA påstået frifindelse.

RV har påstået frifindelse over for BOFA's anerkendelsespåstand og frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb, over for BOFA's betalingspåstand.

RV har endvidere nedlagt en selvstændig påstand, hvorefter BOFA skal betale 885.898,49 kr. med rente i henhold til renteloven fra den 1. februar 2019.

Parterne er enige om beløbsopgørelserne og forrentningstidspunkterne.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

3. Voldgiftssagens indledning og voldgiftsrettens nedsættelse mv.

Voldgiftssagen blev indledt ved klageskrift af 30. oktober 2018, der pr. e-mail af samme dato blev modtaget i Voldgiftsinstituttet.

I parternes varmeaftale hedder det bl.a.:

”§ 12. Tvister:

Enhver tvist, som måtte opstå i forbindelse med denne aftale, skal afgøres efter ”Regler for behandling af sager ved den Almindelige Voldgiftsret i Danmark.”

For Voldgiftsinstituttet verserede i 2018 – inden denne sags indledning – en voldgiftssag mellem Bornholms El-Produktion A/S og RV – sag nr. D-2774. Voldgiftsretten i denne sag var sammensat af højesteretsdommer Oliver Talevski som formand og professor, dr. jur. Erik Werlauff (udpeget af Bornholms El-Produktion A/S) samt advokat Claus Søgaard-Christensen (udpeget af RV) som medlemmer.

Voldgiftsinstituttet traf den 19. december 2018 beslutning om, at den foreliggende sag ikke skulle sammenlægges med den allerede verserende voldgiftssag (D-2774), hvilket BOFA ellers havde anmodet om og RV protesteret imod. Parterne blev herefter enige om, at voldgiftsretten i den foreliggende sag skulle sammensættes med de samme tre personer som voldgiftsretten i den allerede verserende sag, hvilket Voldgiftsinstituttets formandskab godkendte.

Til behandling af tvisten mellem parterne blev der herefter den 22. marts 2019 nedsat en voldgiftsret med følgende sammensætning:

Højesteretsdommer Oliver Talevski som formand (udpeget i henhold til brev af 26. februar 2019 fra Præsidenten for Højesteret).

Professor, dr. jur. Erik Werlauff (udpeget af parterne).

Advokat Claus Søgaard-Christensen (udpeget af parterne).

VOLDGIFTSINSTITUTTET

Efter voldgiftsrettens nedsættelse blev det besluttet at udsætte yderligere skriftveksling i sagen, indtil voldgiftssag nr. D-2774 var afsluttet. Mundtlig forhandling i den sag var berammet til den 23., 24. og 25. maj 2019, og voldgiftsretten afsagde den 6. juni 2019 kendelse i sagen, hvorefter skriftvekslingen i den foreliggende voldgiftssag blev genoptaget.

Der blev efter aftale med parterne afholdt mundtlig forhandling i den foreliggende sag den 25. og 26. oktober 2019 i Voldgiftsinstituttet, Kronprinsessegade 28, 3. sal, 1306 København K.

4. Sagsfremstilling

4.1. Kort om parterne

Bornholms Regionskommune har i overensstemmelse med reglerne i miljøbeskyttelsesloven ansvaret for affaldsindsamling og affaldsbortskaffelse for borgerne på Bornholm. Den afdeling i kommunen, som har ansvaret, benævnes BOFA. Før kommunesammenlægningen i 2007 blev affaldshåndteringen på Bornholm varetaget af det fælleskommunale selskab BOFA I/S. Efter kommunesammenlægningen er det fælleskommunale selskab blevet lukket, idet der nu kun er én kommune på Bornholm. BOFA forestår affaldshåndteringen for 40.000 indbyggere på Bornholm samt for øens virksomheder og sommerhusejere.

RV er et aktieselskab, der distribuerer varme til varmemeforbrugerne i selskabets forsyningsområde. RV er ejet af RVV a.m.b.a., hvis andelshavere er vand- og varmemeforbrugerne i andelsselskabets forsyningsområde. RV blev stiftet af RVV a.m.b.a. den 28. maj 2010. Forud herfor blev varmedistributionen varetaget i RVV a.m.b.a., hvis selskabsnavn tidligere var Rønne Vand- og Varmeforsyning A.m.b.a. Dette selskab blev stiftet i 2000 ved en overførsel af det tidligere kommunalt ejede Rønne Vand- og Varmeforsyning, som var en sammenlægning af de kommunale virksomheder Rønne Varmeforsyning og Rønne Vandforsyning.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

4.2. Historik

Teknisk Udvalg hos Rønne Kommune meddelte ved brev af 20. februar 1989 til Rønne Fjernvarmeforsyning, at udvalget på sit møde den 16. februar 1989 havde tiltrådt et projektforslag for BOFA's affaldsforbrændingsanlæg. Det er anført i projektforslaget bl.a., at det af den vedtagne varmeplan fremgik, at hvis der blev etableret et forbrændingsanlæg, skulle varmen herfra aftages forud for varme fra Østkraft (senere Bornholms El-Produktion A/S). Den samlede ydelse ville være på ca. 6,0 MW ved anlæggets start, hvilket stort set svarede til fjernvarmenettets grundlast. Da brugerne ikke skulle mærke nogen ændring i afregningsprisen, ville den affaldsbaserede varme blive afregnet til en pris, der svarede til "produktionsprisen for varme fra den kraftvarme-, kul eller olieenhed, som affaldsforbrændingsanlægget på et givent tidspunkt erstatter".

Gas- og Varmepris Udvalget vedtog den 16. maj 1990 at meddele Rønne Varmeforsyning og BOFA I/S følgende:

"at betalingen for affaldsvarme maksimalt kan udgøre det beløb, som Rønne Varmeforsyning skulle have betalt, ekskl. finansieringsomkostninger, hvis hele den nødvendige varmemængde blev aftaget fra Østkraft. Endvidere, at der, når varmforsyningen aftager varme fra BOFA I/S, i betalingen skal modregnes for, at enhedsprisen ekskl. finansieringsomkostninger for Rønne Varmeforsynings køb af varme hos Østkraft derved stiger".

Parterne indgik i 1995 og 1996 aftale om varmeleverance fra BOFA I/S til Rønne Varmeforsyning. Efter aftalens § 15 var varmeleverancen påbegyndt den 1. februar 1991, og efter § 4 skulle varme fra affaldsforbrændingsanlægget aftages "af RV forud for varme produceret på Østkraft". I aftalens § 7 og § 8 hed det bl.a.:

"§ 7

Budget og regnskab.

BOFA I/S opstiller årligt i forbindelse med den kommunale budgetplanlægning, i samarbejde med RV og Østkraft, et driftsbudget for varmeproduktionen. Dette budget baseres på, at der opstilles en beregning af varmeproduktionsprisen fra Østkraft excl. kapitalomkostninger, henholdsvis uden varmeproduktion fra BOFA I/S (I) og med varmeproduktion fra BOFA I/S (II).

VOLDGIFTSINSTITUTTET

Betaling for varme til BOFA I/S defineres som differencen mellem disse to budgetter (I minus II), kompenseret med ændringen i energiafgiften til erhvervskunder. ...

BOFA I/S skal fremsende ovenstående budget senest den 1. september i året forud for budgetåret.

...

BOFA I/S udarbejder et særskilt regnskab for varmeleverancen fra forbrændingsanlægget.

Regnskabsåret følger kalenderåret.

Regnskab opgøres i henhold til retningslinjerne anført under budget.

Regnskabet skal for BOFA I/S' regning revideres af en statsautoriseret revisor eller Kommunernes Revisionsafdeling. Det reviderede regnskab skal senest den 1. maj i året efter regnskabsåret fremsendes til RV. RV skal senest den 1. juli meddele godkendelse af dette årsregnskab. Herefter er regnskabet endeligt, og der kan ikke ske yderligere efterreguleringer.

§ 8

Betalingsbestemmelser.

Energiomkostningen opgøres månedsvi på grundlag af aflæsninger af den i § 5 nævnte energimåler og den budgetterede energipris reguleret for afgifter, jfr. § 7. Den herved beregnede energiomkostning fratrækkes udgifter til spædevand og øvrige drift, jfr. § 6.1.

Betaling sker månedsvi bagud.

Betaling skal ske senest 30 dage fra regningens fremsendelse.

Endelig afregning sker efter årsregnskabet afslutning, og betaling skal ske senest 30 dage efter at BOFA I/S har fremsendt årsopgørelse til RV.

Ved for sen betaling tillægges renter som diskontoen + 2 %."

Gas- & Varmepris Udvalget skrev den 27. april 1995 til Rønne Kommune om prisfastsættelsen af varmeleverancer fra BOFA I/S. Det fremgår af brevet bl.a., at den ændrede fordeling af brændsel mellem el- og varmeproduktion og dermed energiafgiftsbelastning på Østkraft (ændringen indebar, at varmeproduktionen blev billigere) også skulle afspejle sig i den substitutionspris, som affaldsvarmen fra BOFA I/S blev afregnet til.

I 1997 aftalte parterne et tillæg til deres varmeaftale. Tillægget havde gyldighed fra den 1. januar 1996 til den 31. december 1999. I tillægget var det anført bl.a.:

VOLDGIFTSINSTITUTTET

”§ 7. Budget og regnskab

Hovedaftalens tekst afsnit 1-6 ... udgår og erstattes af:

”Betalingen for varme til BOFA I/S defineres som 94 % af Østkrafts produktionspris i kr/GJ incl. statsafgifter opgjort i samme kalenderår for Produktion med BOFA. I opgørelsen indgår kun direkte produktionsomkostninger, og ikke en række faste månedlige omkostninger RV betaler til Østkraft for administration, leje af kulplads, forrentning af kullager, arealleje, forsikring og transport af slagge.

Østkraft fremsender hvert år i september til RV budget for afregningsprisen i det følgende kalenderår. RV videresender disse budgetpriser til BOFA I/S, og der afregnes a conto med 94 % af Østkrafts budgetpris.”

I afsnit 9 tilføjes: ”..... under budget, idet Østkraft i januar måned oplyser den faktiske produktionspris, der anvendes som basis for slutopgørelsen.”

§ 8. Betalingsbestemmelser

I første afsnit udgår sætningen ”reguleret for afgifter”.

Parterne blev i 1999 enige om at forlænge kontrakten på hidtidige vilkår til den 31. december 2003. Kontrakten blev senere yderligere forlænget.

Parterne aftalte i 2008 en allonge til aftale om varmelevering fra BOFA til RVV A.m.b.a. Aftalen blev forlænget uændret til den 31. december 2011, idet dog bl.a. § 7 blev ændret således:

”§ 7. Budget og regnskab:

Betaling for varme til BOFA defineres som 92 % af Østkraft Produktion A/S produktionspris i kr./GJ inkl. statsafgifter og opgjort i samme kalenderår som produktionen af varme modtages fra BOFA. I opgørelsen indgår kun direkte produktionsomkostninger, og ikke en række faste månedlige omkostninger som RVV A.m.b.a. betaler til Østkraft Produktion A/S for administration, leje af kul plads, forrentning af kul lager, arealleje, forsikring og transport af slagger.

Østkraft Produktion A/S fremsender hvert år i september et budget til RVV A.m.b.a. for afregningsprisen i det følgende kalenderår. RVV A.m.b.a. videresender dette budget til BOFA, og der afregnes á conto med 92 % af budgetprisen.

Regnskabet opgøres i henhold til retningslinjerne anført under første afsnit.”

Ifølge en senere allonge blev varmeaftalen uændret forlænget indtil den 31. december 2014.

Der er fremlagt breve fra RV til BOFA vedrørende årsreguleringer. Brevene angår varmeleveringerne i perioden fra 2005 til 2014. Brevene viser bl.a., at

VOLDGIFTSINSTITUTTET

årsreguleringen skete på grundlag af en beregning foretaget af RV. Beregningen mundede ud i en gennemsnitlig pris opgjort for det pågældende år (og ikke for hver måned i det pågældende år) ud fra Østkrafts (i dag Bornholms El-Produktions) driftsregnskab for året. I de år, hvor prisloftet for levering af varme (også opgjort pr. år) var lavere, blev dette anvendt, og for nogle af årene blev der som følge heraf ikke udarbejdet nogen beregning af den gennemsnitlige pris opgjort for det pågældende år ud fra Bornholms El-Produktions driftsregnskab.

4.3. Varmeaftalen fra 2015 mv.

Ved e-mail af 9. juli 2014 skrev direktør Jens Hjul-Nielsen hos BOFA til direktør Erik Steen Andersen hos RV om en ny kontrakt. Han spurgte, om RV ville skrive et nyt udkast til kontrakt, eller om BOFA skulle gøre dette.

Erik Steen Andersen svarede ved e-mail af samme dag, at han ville skrive et oplæg til kontrakt efter sommerferien.

Erik Steen Andersen rettede ved e-mail af 6. november 2014 henvendelse til Jens Hjul-Nielsen med emnet ”Udkast til kontrakt” og anførte bl.a.:

”Jeg har sammenskrevet de tidligere aftaler, breve og allonger, samt tilføjet diverse for at tydeliggøre hensigten.

Det eneste nye er en hensigtserklæring i § 4 om at Bofa ikke lukker for varmeleverancen når vi har mest brug for den.

Jeg har yderligere fjernet nogle paragraffer fra den oprindelige kontrakt der omhandlede etablering af anlæggene.

Prøv at læse den igennem og lad os tale om den”

I udkastet til kontrakt var det indledningsvis anført, at aftalen var skrevet med udgangspunkt i aftalerne med tillæg fra 1996 og 1997 samt breve af visse nærmere angivne datoer og allonge fra 2008 og 2014. Udkastet indeholdt bestemmelser om budget og regnskab i § 7 og betalingsbestemmelser i § 8. Disse bestemmelser fremgår også af den indgåede aftale, jf. nedenfor.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

I den indgåede aftale, der havde virkning fra den 1. januar 2015, hedder det bl.a.:

”Aftale om varmelevering fra BOFA til Rønne Varme A/S

Aftalen skrives med udgangspunkt i aftalerne med tillæg af d. 19.04.1996, og d. 28.07.1997, samt brevene af 22.09.1999, 25.04.2001, 9.10.2003, og allonge af d. 01.01.2008, og 28.01.2014.

§ 1. Formål og forudsætning:

Formålet med nærværende aftale, er at aftale vilkårene for forsyning af Rønne Varme A/S (RV), med varme fra Bofa's affaldsvarmeforbrændingsanlæg på Almegårdsvej 8 i Rønne.

Bofa forpligter sig til at levere den ved afbrænding af affald m.v. producerede varme til RV.

RV forpligter sig til at aftage den varme, der produceres på forbrændingsanlægget.

Varmen aftages forud for køb af varme hos Østkraft eller andre varmeproducenter, men er til enhver tid begrænset til den mængde varme der kan afsættes til RV's forbrugere.

...

§ 7. Budget og regnskab:

Bofa fakturerer RV for den leverede varme efter den laveste af tre mulige priser:

- Prisloft for varme leveret fra affaldsforbrændingsanlæg i områder med central kraftvarme. Prisen udmeldes af Energitilsynet hvert år, i medfør af varmeforsyningslovens § 20, stk. 4.

- Prisen beregnes efter substitutionsprincippet som 92 % af Østkraft Produktion A/S produktionspris i kr./GJ incl. statsafgifter og opgjort i samme kalendermåned som produktionen af varme modtages fra BOFA. I opgørelsen indgår kun direkte produktionsomkostninger excl anlægsinvesteringer, og excl. en række faste månedlige omkostninger som RV betaler til Østkraft Produktion A/S for administration, leje af kul plads, forrentning af kul lager, arealleje, forsikring og transport af slagge m.v.

Østkraft Produktion A/S fremsender hvert år i november måned, et budget til RV for afregningsprisen i det følgende kalenderår. RV videresender dette budget til BOFA, og der afregnes a'conto med 92 % af budgetprisen.

Østkraft fremsender senest d. 28. februar, foregående års reviderede regnskab over varmeproduktionen til RV. RV videresender straks regnskabet til BOFA, og en eventuel over- eller underdækning reguleres.

- Prisen beregnes ud fra BOFA's omkostninger til produktion af varmen. Omkostningen opgøres efter samme principper som ved priseftervisningen til Energitilsynet, hvor der skelnes mellem direkte henførbare omkostninger til henholdsvis affald eller varme.

Fællesomkostningerne fordeles efter den til enhver tid af Energitilsynet anbefalede fordelingsnøgle.

Regnskabet følger kalenderåret.

Bofa fremsender senest 31. maj, foregående års reviderede regnskab over varmeproduktionen, og en eventuel over- eller underdækning reguleres.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

Indsigelse over regnskaberne skal ske inden 1. juli i kalenderåret. Herefter er regnskaberne endelige, og der kan ikke ske yderligere efterregulering.

§ 8. Betalingsbestemmelser:

Energiomkostningen opgøres månedsvi på grundlag af aflæsning af den i § 5 nævnte energimåler og den budgetterede energipris.

RV modregner eventuelt leveret spædevand og stilstandsvarme m.v.

Betalingen sker månedsvi bagud, og senest 30 dage efter regningens modtagelse.

Endelig afregning sker efter årsregnskabets afslutning.

...

§ 10. aftalens løbetid:

Nærværende aftale træder i kraft ved aftalens underskrift, og erstatter:

Aftale om varmeleverance fra BOFA I/S til Rønne Varmeforsyning af d. 19.04.1996 og tillæg af d. 25.06.1997 samt brevene af d. 22.09.1999, d. 25.04.2001, d. 9.10.2003, d. 5.11.2003, og allonge af d. 01.01.2008 og d. 28.01.2014.

Aftalen kan gensidigt opsiges med to års varsel til udgangen af et kalenderår.

I tilfælde af aftalens opsigelse, skal parterne indgå i gensidigt imødekommende forhandlinger, således at ikke afskrevet anlæg fortsat kan anvendes i forbindelse med varmelevering til RV.

§ 11. Genforhandling:

Såfremt der opstår forhold som medfører at aftalen for utilsigtede, og åbenlyse urimelige virkninger, skal parterne optage gensidigt imødekommende forhandlinger der har til hensigt at kompensere for virkningen af forholdene.”

4.4. Det efterfølgende forløb indtil tiden lige efter aftalens opsigelse

RV udarbejdede (på baggrund af driftsregnskab vedrørende varmeproduktionen på Østkraft) i 2015 og 2016 en beregning som grundlag for afregningspris til BOFA. Beregningerne viste, hvad produktionsprisen hos Bornholms El-Produktion – opgjort som gennemsnitspris i kr. pr. GJ – udgjorde for det pågældende år. Denne pris var højere end prisloftet for det pågældende år, således at afregningen skulle ske til ”pris i henhold til prisloft” for 2015 og 2016.

Ved e-mail af 24. maj 2017 henvendte Mona Kirchler, der var økonomichef hos RV, sig til Henrik Larsen, der var økonomichef hos BOFA, vedrørende ”Driftsregnskab for Bornholms El-Produktion”. Hun anførte, at prisen var

VOLDGIFTSINSTITUTTET

så meget højere, at det var prisloftet, der var afregningsprisen. Hun skrev endvidere:

”Som jeg nævnte sidste år, forventer vi en væsentlig lavere produktionspris fra kraftvarme, når denne produceres udelukkende på biobrændsler og med røggaskondensering. Jeg har lavet en foreløbig opgørelse for de første 4 måneder i 2017. Den er med et vist forbehold, da en del af omkostningerne er a conto, men giver en indikation af hvordan det kommer til at blive. Jeg har delt den op i 2 perioder; januar og februar er der endnu ikke anvendt røggaskondensering og derfor kul sammen med biobrændsel, mens der i marts og april udelukkende er anvendt biobrændsel. Røggaskondensatoren er taget i brug på et tidspunkt i løbet af marts måned.”

I den foreløbige opgørelse ”på Bornholms El-Produktion 2017” havde Mona Kirchler opgjort produktionsprisen for januar-februar og marts-april. Prisen for januar-februar 2017 var opgjort til 64,41 kr. pr. GJ, og for marts-april 2017 til 54,48 kr. pr. GJ. Afregningsprisen til BOFA var 92 % heraf svarende til 59,25 kr. pr. GJ for januar-februar 2017 og 50,13 kr. pr. GJ for marts-april. BOFA havde a conto for alle 4 måneder opkrævet 85 kr. pr. GJ.

Mona Kirchler skrev en e-mail af 3. juli 2017 til Henrik Larsen, hvor hun anførte, at hun lige havde modtaget faktura for juni måned, og at hun undrede sig over, at BOFA opkrævede 85 kr. pr. GJ. Denne pris var for høj set i forhold til hendes beregninger, som hun sendte til ham i maj 2017, jf. ovenfor.

Henrik Larsen svarede ved e-mail af 21. juli 2017, at han ikke kunne se, at RV havde fremsendt budgetpris i henhold til aftalens § 7 i november 2016, hvilket han ønskede tilsendt. Samtidig ønskede han tilsendt Bornholms El-Produktions produktionspriser for maj og juni 2017.

Tommy Jensen, som var tiltrådt som økonomichef hos RV efter Mona Kirchler, svarede ved e-mail af 24. juli 2017. Han sendte Bornholms El-Produktions budget for 2017 og en opgørelse over RV's køb af varme fra Østkraft for maj 2017. Juni-fakturaen havde RV sendt tilbage til Bornholms El-Produktion, hvorfor der ikke forelå en opgørelse over varmekøb for juni 2017. I opgørelsen for maj blev det anført, at årets pris pr. GJ var på 86,35 kr., og at månedens produktionspris pr. GJ også var 86,35 kr.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

Ved e-mail af 6. november 2017 til Henrik Larsen sendte Tommy Jensen opgørelse over RV's køb af varme fra Østkraft for maj til september 2017. Oktober-afregningen havde RV endnu ikke modtaget. Det fremgår af opgørelsen, hvad årets pris pr. GJ var i hver enkelt måned, og hvad månedens produktionspris pr. GJ var. Årets pris pr. GJ var for maj 2017 opgjort til 85,77 kr., for juni 2017 til 89,66 kr., for juli 2017 til 90,75 kr., for august 2017 til 91,67 kr., og for september 2017 til 81,01 kr. Månedens produktionspris var for maj 2017 opgjort til 85,77 kr., for juni 2017 til 106,42 kr., for august 2017 til 216,93 kr. og for september 2017 til 54,73 kr. Der var ikke angivet nogen produktionspris for juli 2017.

I en e-mail af 27. november 2017 rettede direktør Erik Steen Andersen hos RV henvendelse til direktør Jens Hjul-Nielsen hos BOFA om den fremtidige varmepris. Han henviste til et bilag, hvor prisen for varme fra BOFA i 1999 var 33,40 kr./GJ. Dette ville ifølge Danmarks Statistik svare til en dagspris på 57 kr. i november 2017. Erik Steen Andersen var af den opfattelse, at afregningsprisen i den kommende tid ikke ville være åbenlyst urimelig og derfor ikke skulle udløse en gensidigt imødekommende forhandling.

Ved e-mail af 5. december 2017 til Henrik Larsen sendte Tommy Jensen en opgørelse over køb af varme hos Østkraft, der også omfattede oktober 2017. Årets pris pr. GJ var i oktober 2017 opgjort til 70,65 kr., mens månedens produktionspris pr. GJ var opgjort til 56,98 kr. Tommy Jensen anførte, at RV havde betalt ca. 2,6 mio. kr. for meget til BOFA, og spurgte, om man skule "aftrappe" beløbet nu, eller om man skulle vente til februar 2018, når de "kalenderårs afregner".

Den 14. december 2017 var der en e-mail korrespondance mellem Erik Steen Andersen og Jens Hjul-Nielsen under emnet "Forlængelse af forhandlingsvindue". Jens Hjul-Nielsen foreslog, at de satte uret i stå, mens de forhandlede, således at BOFA kunne opsige aftalen med mindre end 2 års varsel, hvis forhandlingerne ikke resulterede i en ny aftale. Dette afslog Erik Steen Andersen.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

Teknik- og økonomidirektøren hos Bornholms Regionskommune indstillede til Økonomi- og Planudvalgets møde den 21. december 2017, at udvalget tilsluttede sig den påtænkte opsigelse af varmeaftalen. Det fremgik af indstillingen bl.a., at varmeprisen var faldet så meget, at ”salgsprisen nu er mindre end statsafgiften, som Bofa betaler for at producere varmen”. Indstillingen blev fulgt.

Ved brev af 28. december 2017 opsagde BOFA herefter parternes varmeaftale til ophør den 31. december 2019. Baggrunden for opsigelsen var, at varmeaftalens prisbestemmelser i aftalens § 7 ikke sikrede, at RV betalte de omkostninger, som var forbundet med varmeproduktion på BOFA's affaldsforbrændingsanlæg.

Erik Steen Andersen svarede ved e-mail af 29. december 2017 til Jens Hjul-Nielsen og anførte bl.a., at det var beklageligt, at BOFA havde fundet det nødvendigt at opsiges en næsten 30 år gammel aftale, hvor de havde været glade for samarbejdet.

4.5. Forløbet indtil aftalens ophævelse

Ved e-mail af 8. januar 2018 til Henrik Larsen sendte Tommy Jensen en opgørelse over RV's køb af varme fra Østkraft i november 2017. Årets pris pr. GJ var for november 2017 opgjort til 62,37 kr., og månedens produktionspris pr. GJ var opgjort til 52,09 kr.

I en e-mail af 30. januar 2018 rettede Tommy Jensen henvendelse til Henrik Larsen under emnet ”December afregning fra BEOF samt budget fra samme for 2018”. BEOF er efter det oplyste en forkortelse for Bornholms Energi & Forsyning A/S, der er et holdingselskab, som ejer Bornholms El-Produktion A/S. Tommy Jensen anførte, at han beklagede, at Henrik Larsen havde måttet rykke for tallene. Han forsøgte at sende dem hurtigst muligt, men det var smuttet denne gang.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

I opgørelsen af RV's køb af varme fra Østkraft i december 2017 var årets pris pr. GJ for december 2017 opgjort til 65,50 kr., og månedens produktionspris pr. GJ var opgjort til 71 kr.

I budgettet for 2018 var udgifter til drift og vedligeholdelse angivet til 10.594.000 kr. Afgifterne var angivet til 1.389.540 kr., og produktionsomkostningerne inkl. afgifter til 31.424.540 kr. Produktionsprisen var herefter budgetteret til 78,09 kr. pr. GJ.

Af en faktura af 31. januar 2018 fra BOFA til RV fremgår, at beløbet for salg af varme i januar 2018 udgjorde 1.269.762 kr. ekskl. moms svarende til 1.587.202,50 kr. inkl. moms. Prisen pr. GJ var angivet til 78 kr. Betalingen skulle ske netto 30 dage dog senest den 8. marts 2018.

Der var herefter en e-mail korrespondance mellem Tommy Jensen og Henrik Larsen om varmeprisen, og i en e-mail af 7. februar 2018 oplyste Henrik Larsen, at BOFA beregnede prisen efter substitutionsprincippet som "92 % af Østkraft Produktion A/S produktionspris i kr./GJ incl. Statsafgifter og opgjort i samme kalendermåned som produktionen af varme modtages fra Bofa".

Erik Steen Andersen sendte den 27. februar 2018 en e-mail til Jens Hjul-Nielsen under emnet "Budget 2018". Han skrev bl.a.:

"I forlængelse af opsigelse af aftalerne mellem Bofa og RVV samt BEP og RVV, har vi valgt, til nogens overraskelse, at overholde indgåede aftaler i opsigelsesperioderne.

Vi har derfor også valgt at afregne i henhold til gældende aftaler. Det betyder at prisen som vi vil afregne Bep med bliver 36,07 kr. pr. GJ.

På denne baggrund bliver Bofa's Aconto pris.

Beregning af Bofas Aconto pris pr GJ 2018

Beofs prod. omk incl. Lån og afgifter			31.424.540
- fra 125 % til 154 %			
Biobrændsel forskel, tons	5.770	515	-2.971.483
Kul, forskel tons	110	900	-99.316

VOLDGIFTSINSTITUTTET

Ej accepteret afgiftskomp.	-6.339.500
-låneafdrag	-7.500.00
I alt	14.514.241
Antal GJ	402.400
Pris pr. GJ excl. Lån	36,07
Subst. Pris 92 %	33,18”

RV betalte herefter alene 675.245,85 kr. inkl. moms af fakturabeløbet på 1.587.202,50 kr.

BOFA har til brug for den mundtlige forhandling udarbejdet et støttebilag, som viser, hvad de enkelte fradrag angik. Fradragene angik følgende forhold:

a) RV havde omregnet varmeprisen fra en månedsbaseret pris (som efter BOFA's opfattelse var den rigtige opgørelse efter varmeaftalen) til en årsbaseret pris (som efter RV's opfattelse var den rigtige opgørelse efter varmeaftalen). Dette indebar et fradrag på 125.239,03 kr. inkl. moms, svarende til 8 % af fakturabeløbet.

b) RV havde foretaget et fradrag for brændselsomkostninger vedrørende røggaskondensatoren, idet Bornholms El-Produktion ifølge RV med urette havde indregnet brændselsforbrug på røggaskondensatoren hos Bornholms El-Produktion i varmeprisen. Fradraget var på 142.862,74 kr. svarende til 9 % af fakturabeløbet.

c) RV havde foretaget et fradrag på 294.932,48 kr. for ”Ej accepteret afgiftskomp.” svarende til 19 % af fakturabeløbet. RV gik ud fra, at Bornholms El-Produktion havde indregnet en andel af afgiftsfordelen ved overgang til fyring med flis i varmeprisen.

d) RV havde foretaget et ”Lånefradrag” på 348.922,40 kr. svarende til 22 % af fakturabeløbet. Lånefradraget angik det forhold, at Bornholms El-Produktion havde indregnet afskrivninger vedrørende ombygning af selskabets

VOLDGIFTSINSTITUTTET

anlæg (blok 6), herunder etableringen af et røggaskondenseringsanlæg, i varmeprisen.

BOFA sendte en faktura af 28. februar 2018 til RV vedrørende salg af varme for februar 2018. Prisen var angivet til 78 kr. pr. GJ, og fakturabeløbet var opgjort til 1.113.138 kr. ekskl. moms svarende til 1.391.422,50 kr. inkl. moms. Betalingsbetingelserne var angivet til netto 30 dage dog senest den 20. april 2018.

Ved e-mail af 28. februar 2018 til Henrik Larsen sendte Tommy Jensen en årsopgørelse over varme leveret fra BOFA til RV for 2017. Han anførte, at RV i 2017 ifølge opgørelsen havde betalt 3.333.813,70 kr. for meget i a conto og anmodede om at få beløbet udbetalt senest den 28. marts 2018. I opgørelsen var det anført, at afregningsprisen for 2017 var 57,28 kr. pr. GJ svarende til 92 % af Bornholms El-Produktions produktionspris i 2017 på 62,26 kr. pr. GJ.

Henrik Larsen svarede ved e-mail af 2. marts 2018, at han havde lavet en kreditnota på 1.960.457 kr. Han vedlagde en beregning, som viste det skyldige beløb. Beregningen tog udgangspunkt i, at BOFA's afregningspris efter varmeaftalen skulle være månedsbaseret – og ikke årsbaseret som i RV's opgørelse.

Forskellen mellem opgørelserne skyldtes efter det oplyste, at Henrik Larsen for juni, juli og august 2017 havde medtaget prisloftet som afregningspris. RV havde i sin opgørelse medtaget de måneder i 2017, hvor Bornholms El-Produktion producerede varme, og regnet den årlige gennemsnitspris ud fra disse måneder. Der blev i opgørelsen taget højde for det forhold, at produktionsprisen i sommerperioden var ekstraordinært høj, fordi der hos Bornholms El-Produktion kun i mindre omfang blev produceret varme i denne periode.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

Tommy Jensen meddelte ved e-mail af 6. marts 2018, at RV ikke kunne anerkende opgørelsen/beregningen, og at det var RV, som skulle lave den endelige afregning for året. Dette ville RV gøre, når man havde modtaget et revisorunderskrevet regnskab fra Bornholms El-Produktion.

Ved brev af 16. marts 2018 til RV ophævede BOFA varmeaftalen og anførte bl.a.:

”BOFA kan konstatere, at [RV] kun har betalt 540.137,22. kr. ekskl. moms af det fakturerede beløb [for januar 2018]. Baggrunden herfor blev drøftet på vores opklarende møde den 15. marts 2018, hvor [RV] oplyste, at den manglende betaling skyldes en tvist mellem [RV] og BEOF om BEOF’s varmepris. [RV] oplyste på mødet, at [RV] som følge af denne tvist heller ikke ville betale BOFA’s fremtidige fakturaer fuldt ud.

Det fakturerede beløb er opgjort efter Varmeaftalens bestemmelser om substitutionsprisen. Det følger heraf, at a conto varmeprisen opgøres på grundlag af BEOF’s budgetpris, som fremsendes til [RV] hvert år i november måned og som [RV] ifølge Varmeaftalen videresender til BOFA.

Over- eller underdækningen reguleres på grundlag af BEOF’s reviderede regnskab for varmeproduktionen, som BEOF ifølge Varmeaftalen fremsender til [RV] senest den 28. februar året efter, og som [RV] videresender til BOFA. Parterne kan gøre indsigelser mod dette regnskab indtil den 1. juli.

Det følger af disse bestemmelser i Varmeaftalen, at [RV] ikke er berettiget til at tilbageholde en del af betalingen over for BOFA, med henvisning til, at [RV] er uenig i BEOF’s opgørelse af budgetprisen.

En sådan uenighed må afgøres mellem [RV] og BEOF og kan herefter - afhængig af udfaldet – føre til en efterregulering af BOFA’s endelige varmepris. Reguleringen kan enten ske i henhold til BEOF’s endelige varmeregnskab, hvis tvisten er afgjort på det tidspunkt eller senere, hvis [RV] inden fristen den 1. juli gør indsigelse over for BOFA over BEOF’s endelige varmeregnskab.

[RV’s] manglende betaling er således i strid med Varmeaftalen og udgør på den baggrund væsentlig misligholdelse.

BOFA skal på den baggrund hermed ophæve Varmeaftalen. BOFA vil desuden gøre et erstatningskrav gældende, såfremt BOFA lider et tab.

BOFA vil samtidig søge skyldige beløb for gennemførte varmeleverancer med tillæg af renter inddrevet ved anlæggelse af voldgiftssag mod [RV]. På mødet den 15. marts 2018 fik BOFA dog oplyst, at BEOF’s budgetpris indeholder kapitalomkostninger. Såfremt dette dokumenteres, er BOFA indstillet på at regulere fakturabeløbet for disse varmeleverancer.

Da affaldsvarmen fra BOFA ifølge Bornholms Regionskommunes varmeplanlægning indgår som første prioritet i varmforsyningen af Rønne, indebærer ophævelsen af Varmeaftalen ikke, at BOFA afbryder varmeleverancerne. Varmen vil imidlertid fremadrettet blive afregnet til en pris, som fastsættes i henhold til varmforsyningslovens prisbestemmelser.”

VOLDGIFTSINSTITUTTET

4.6. Forløbet efter ophævelsen

BOFA sendte den 31. marts 2018 en faktura til RV vedrørende salg af varme for marts 2018. Prisen var angivet til 78 kr. pr. GJ, og fakturabeløbet var opgjort til 1.244.880 kr. ekskl. moms. Betalingsbetingelserne var netto 30 dage dog senest den 3. maj 2018.

RV skrev den 18. april 2018 et brev til BOFA. RV bestred at have misligholdt aftalen, og bestred ligeledes, at BOFA havde været berettiget til at ophæve aftalen. Hvis BOFA fortsatte med at levere varme til RV inden for opsigelsesperioden, ville RV fortsat alene betale den varmepris, der var en følge af parternes aftale, uanset BOFA's uberettigede ophævelsen af aftalen.

BOFA fastholdt i brev af 1. maj 2018, at RV væsentligt havde misligholdt varmeaftalen, og at ophævelsen derfor var berettiget. BOFA anførte videre, at varmen fremadrettet ville blive afregnet til en pris, som ville blive fastsat i henhold til varmforsyningslovens prisbestemmelser og ikke efter varmeaftalen. Denne pris ville snarest muligt blive varslet over for RV. Indtil da ville BOFA fortsætte med at opkræve den senest anmeldte varmepris på 78 kr. pr. GJ.

Tommy Jensen sendte en e-mail af 9. maj 2018 under emnet "Afregning aconto beløb for varmekøb jan. til mar. 2018" til Henrik Larsen. Han oplyste, at RV havde modtaget fakturaer fra Bornholms El-Produktion og herudfra havde lavet en aconto opgørelse pr. måned for køb af varme hos BOFA. I a conto opgørelsen havde RV foretaget fradrag for brændselsforbrug på røggaskondensatoren, fradrag for afskrivninger og fradrag for det, som i Erik Steen Andersens e-mail af 27. februar 2018 til Jens Hjul-Nielsen blev benævnt "Ej accepteret afgiftskomp.". RV havde i perioden betalt 549.031,47 kr. ekskl. moms for lidt svarende til 686.289,34 kr. inkl. moms. Mellemværendet var opstået, fordi Bornholms El-Produktion mod forventning havde "indfyret markant mindre andel af flis i forhold til kul". Det skyldige beløb for de tre måneder blev betalt den 9. maj 2018.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

Lignende e-mails om afregningspris for senere måneder i 2018 sendte Tommy Jensen til Henrik Larsen i løbet af 2018 og i begyndelsen af 2019. Lignende e-mails blev også sendt for afregningsprisen i 2019.

Ved e-mail af 18. juni 2018 til Henrik Larsen sendte Tommy Jensen en revideret årsopgørelse fra BEOF og en opgørelse af varmesalg fra BOFA til RV for 2017. Opgørelsen viste, at RV havde betalt 1.423.491,89 kr. ekskl. moms for meget, og Tommy Jensen så frem til, at beløbet blev overført til RV. Opgørelsen var baseret på, at produktionsprisen hos Bornholms El-Produktion var på 61,95 kr. pr. GJ i 2017, og at afregningsprisen for BOFA's levering af varme til RV skulle være 92 % heraf svarende til 56,99 kr. pr. GJ.

Henrik Larsen gjorde ved e-mail af 27. juni 2018 indsigelse mod opgørelsen, idet beregningen ifølge aftalens § 7 skulle ske måned for måned.

Ved e-mail af 3. august 2018 til Henrik Larsen meddelte Tommy Jensen, at RV ville foretage modregning for køb af varme i juni og juli 2018 med tilbagebetalingskravet for 2017 på 1.423.491,89 kr. ekskl. moms svarende til 1.779.364,86 kr. inkl. moms.

Henrik Larsen meddelte ved e-mail af 6. august 2018, at BOFA fandt modregningen uberettiget, og at BOFA ville tage skridt til inddrivelse og kræve beløbet forrentet.

Tommy Jensen svarede ved e-mail af 17. august 2018, at han havde kigget i arkiverne og kunne se, at i rigtig mange år bagud var prisen beregnet ud fra varmeregnskabet fra Bornholms El-Produktion, dvs. en gennemsnitspris for året. Ud fra dette havde RV set, hvilken pris der var den laveste, og beregnet restbetaling/resttilbagebetaling ud fra dette. Så RV holdt fast i, at denne metode stadigvæk var den rigtige.

Ved brev af 29. august 2018 til advokat Agnete Nordentoft hos Bech-Bruun, som var advokat for BOFA, kom Forsyningstilsynet med en vejledende udtalelse til brug for forhandling af ny pris aftale mellem BOFA og RV. Det hedder i brevet bl.a.:

VOLDGIFTSINSTITUTTET

”Med udgangspunkt i ovennævnte tilkendegivelse vil afgørelsen fra 1990 [fra Gas- og Varmepris Udvalget] ikke være bindende for fremtidige aftaler, hvis afgørelsen afviger fra senere lovgivning eller praksis på området. I 1990-afgørelsen er det fastsat, at BOFA’s pris skal opgøres som maksimalt den varmepris, som RV betaler til BOEF eksklusive BEOF’s finansieringsomkostninger. Parterne var dengang enige i, at prisen skulle opgøres eksklusive disse omkostninger.

Efter gældende praksis beregnes substitutionsprisen på baggrund af faktiske omkostninger inklusive kapitalomkostninger på årsbasis. ... Varmeforsyningslovens prisregulering er en maksimalprisregulering. Det er således ikke i strid med reglerne, hvis prisen fastsættes til en lavere pris end den, der følger prisreguleringen.”

RV’s advokat, advokat Pernille Aagaard Truelsen, rettede i en e-mail af 19. september 2019 henvendelse til Forsyningstilsynet, idet hun ønskede at korrigere nogle oplysninger, som Forsyningstilsynet havde modtaget. Hun oplyste, at Bornholms El-Produktion var til rådighed hele året, også i henhold til kontrakten. Årsagen til, at Bornholms El-Produktion ikke leverede i de tre sommermåneder, var, at BOFA i varmeplanmæssig henseende havde første prioritet på Bornholm. RV var dermed forpligtet til at aftage varme fra BOFA før varme fra Bornholms El-Produktion. Som følge af, at RV’s varmeaftag ikke var så stort om sommeren, kunne det dækkes udelukkende via varme fra BOFA. Advokat Pernille Aagaard Truelsen anmodede ved brev af 22. november 2018 Forsyningstilsynet om ”genoptagelse og tilbagekaldelse” af den ovenfor nævnte vejledende udtalelse.

Ved e-mail af 1. februar 2019 fra advokat Pernille Aagaard Truelsen til advokat Agnete Nordentoft sendte RV en revideret opgørelse over a conto betaling til BOFA for 2018. Den reviderede opgørelse skyldtes, at RV havde revideret a conto betaling til Bornholms El-Produktion for 2018. Den reviderede opgørelse viste, at der var en difference i BOFA’s favør på 776.511,52 kr. ekskl. moms, og dette beløb ville blive betalt den 4. februar 2019 inkl. rente og moms. I den reviderede opgørelse foretoges der ikke længere fradrag for ”Ej accepteret afgiftskomp.” Fradraget for brændselsforbruget i 2018 vedrørende røggaskondensatoren var endvidere efter modtagelsen af oplysninger fra Bornholms El-Produktion blevet korrigeret.

Den 30. april 2019 overførte RV yderligere 1.237.748,48 kr. inkl. moms og rente til BOFA som led i den reviderede a conto opgørelse for 2018. Beløbet

VOLDGIFTSINSTITUTTET

skyldtes, at RV i den tidligere reviderede opgørelse med urette ikke havde medtaget en udgift til driftslønninger hos Bornholms El-Produktion.

4.7. Kendelsen af 6. juni 2019 i sag D-2774 mellem Bornholms El-Produktion A/S og RV

Voldgiftsretten afsagde som nævnt den 6. juni 2019 kendelse i voldgiftssagen mellem Bornholms El-Produktion og RV (D-2774).

Denne kendelse, herunder sagsfremstillingen, forklaringerne og voldgiftsrettens begrundelse og resultat, er i en række henseender også af betydning for den foreliggende voldgiftssag. Kendelsen vil ikke blive citeret her, men vil blive inddraget i voldgiftsrettens begrundelse og resultat i den foreliggende sag, i det omfang det findes relevant.

5. Forklaringer

Der er under voldgiftssagens hovedforhandling afgivet forklaring af Jens Hjul-Nielsen, Erik Steen Andersen, Henrik Larsen, Kim Westh, Tommy Jensen, Carsten Håkansson og Mona Kirchler.

5.1. Jens Hjul-Nielsen

Jens Hjul-Nielsen har forklaret bl.a., at han siden april 2013 har været direktør i BOFA. Det er ikke en energivirksomhed, men først og fremmest en affaldsvirksomhed. BOFA var et fælleskommunalt selskab, dengang der var 5 kommuner. I dag er BOFA en forvaltningsenhed i kommunen. Han refererer til kommunale embedsmænd.

BOFA's økonomi er en hvile-i-sig-selv aktivitet med eget regnskab. BOFA er et af landets mindste anlæg og Danmarks næst-dyreste anlæg. Normalt ville man ikke lave et anlæg til kun 40.000 mennesker, men det er nu engang vilkårene på Bornholm.

Han og Erik Steen Andersen fra RV har et fortrinligt samarbejde. I sommeren 2014 aftalte de at ajourføre varmeaftalen, og at Erik Steen Andersen

VOLDGIFTSINSTITUTTET

skulle udarbejde et udkast hertil. Hverken Erik Steen Andersen eller han havde bestemte punkter, som de ønskede at tage op i den forbindelse. Han stillede f.eks. ikke krav om, at årsvis endelig opgørelse skulle ændres til månedsvi.

Et udkast til ny varmeaftale modtog han i november 2014. Der var nogle få ting at ændre i udkastet, men i øvrigt var det klart til underskrift. En af de væsentligste ændringer i varmeaftalen var prisbestemmelsen i § 7, hvorefter varmeprisen skal opgøres månedsvi – ikke årsvis.

I 2015 og 2016 blev der afregnet til prisloftet. Der var derfor ikke grund til i disse år at lave egentlige opgørelser over varmeprisen. I løbet af 2017 skete der en ændring, fordi det nye flis-anlæg hos BEOF kom i gang med at producere varme. Herefter opstod et ”issue” om, hvordan varmeprisen skulle gøres op. Han er ikke enig i, at det ikke skulle være muligt i det endelige regnskab at opgøre varmeprisen månedsvi.

Under et frokostmøde talte han og Erik Steen Andersen om den fremtidige varmepris, men denne kontakt førte desværre ikke til noget, idet Erik Steen Andersen i en mail af 27. november 2017 oplyste, at den fremtidige varmepris efter hans opfattelse ikke ville være urimelig. I december 2017 prøvede han at få sat uret i stå, men det blev de ikke enige om. BOFA måtte handle inden årsskiftet, og han gik derfor til økonomiudvalget og bad om mandat til at opsige aftalen. Det, som BOFA betalte i statsafgift, dvs. før alle andre udgifter, indebar allerede et minus. BOFA måtte derfor opsige aftalen.

Han reagerede i det sekund, hvor han så mailen af 27. februar 2018. Hos BOFA syntes de, at allerede en pris på 50 kr. pr. GJ (som lå til grund for indstillingen til økonomiudvalget om at opsige varmeaftalen) var problematisk, og nu kunne man se, at en pris på 33 kr. pr. GJ ifølge RV var det rigtige.

Uenigheden førte til, at der den 15. marts 2018 blev afholdt et møde hos RV. Han og Henrik Larsen deltog i mødet. RV var repræsenteret af Erik Steen Andersen og Tommy Jensen. Erik Steen Andersen gennemgik opgørelsen i

VOLDGIFTSINSTITUTTET

mailen af 27. februar 2018 og kom ind på, at fradragene i varmeprisen havde sammenhæng med de stridspunkter, der var mellem RV og Bornholms El-Produktion (BEOF) om opgørelsen af varmeprisen, herunder at varmeproduktionen på røggaskondenseringsanlægget efter RV's opfattelse ikke kunne indgå i fordelingen af brændselsforbruget. Han kendte godt til striden mellem parterne, men ikke til detaljerne. Han fik på mødet at vide, at den varmepris pr. GJ, som RV havde betalt for januar 2018, også ville blive anvendt fremadrettet. Situationen var helt uholdbar for BOFA. Hvis der var indregnet finansielle omkostninger i varmeprisen, skulle det selvfølgelig rettes, men hele diskussionen om at henføre noget af brændselsforbruget til varmeproduktionen på røggaskondenseringsanlægget kom overhovedet ikke BOFA ved. Den eneste vej fremad for BOFA var at ophæve aftalen.

5.2. Erik Steen Andersen

Erik Steen Andersen har forklaret bl.a., at han har været direktør i RV siden februar 2004.

Efter aftale med Jens Hjul-Nielsen i sommeren 2014 skrev han et udkast til en ny varmeaftale med udgangspunkt i den gamle aftale. Hvis ikke den seneste aftale snart ville udløbe, havde han nok ikke gjort det; parterne havde ingen intentioner om at skrive noget nyt. Der var ingen konflikter, de skulle have løst. De ønskede en sammenskrivning af, hvad man hidtil havde gjort, og det var en sådan sammenskrivning, han lavede. Spørgsmålet om opgørelsen af varmeprisen blev overhovedet ikke drøftet under forhandlingerne mellem Jens Hjul-Nielsen og ham.

I aftalens § 7 står der, at "BOFA fakturerer" RV for den leverede varme efter den laveste af tre mulige priser. Hermed menes, at prisen skulle opgøres på årsbasis; sådan har det altid været. Når han senere i § 7 skrev udtrykket "opgjort i samme kalendermåned", var det ikke for at ændre på, at den endelige afregning skulle ske på årsbasis. Det var for at markere, at der hver måned skulle betales et varierende conto beløb. Han talte med den daværende økonomichef, Mona Kirchler, om det, og de var enige om, at der hermed blev

VOLDGIFTSINSTITUTTET

givet et mere præcist billede af, hvordan der faktureredes a conto. Det var overhovedet ikke meningen at ændre på noget i forhold til tidligere praksis. Det regnskab, man til slut får, er et årsregnskab. Brændselsforbruget kan man nogenlunde allokere til den enkelte måned, men alle andre udgifter kan være svære eller direkte umulige at allokere månedsvist, f.eks. pladsleje, forsikringer og vedligeholdelse.

Han har aldrig oplevet BOFA efterspørge en månedsbaseret opgørelse. Men i februar 2018 oplevede han det så for første gang, jf. Henrik Larsens mails af 7. februar 2018. Han protesterede mod dette, jf. hans mail af 27. februar 2018 om fradrag i varmeprisen. Inputtet hertil kom fra økonomichef Tommy Jensen. RV foretog et ”lånefradrag”, hvilket skyldtes, at varmeprisen skal være eksklusiv finansiering, og Bornholms El-Produktion havde indregnet afskrivninger på ombygningen af blok 6 i varmeprisen. Fradraget for ”Ej accepteret afgiftskomp.” skyldtes, at RV – på baggrund af det, som Bornholms El-Produktion i december 2017 havde anført på forsiden af budgettet for 2018 – havde fået den opfattelse, at Bornholms El-Produktion havde fordelt den afgiftsbesparelse, som RV ville opnå ved, at der efter ombygningen af blok 6 kunne fyres med flis op til 100 % i stedet for med kul, ligeligt mellem parterne i stedet for lade besparelsen komme RV til gode fuldt ud. Han kunne ikke få noget klart svar fra Bornholms El-Produktion, om afgiftsfordelen var delt. Han havde i mail af 22. marts 2018 til Rasmus Sielemann Christensen fra Bornholms El-Produktion efterspurgt det regneark, som lå til grund for beregningen, men RV modtog aldrig regnearket. Da RV i slutningen af 2018 fandt ud af, at afgiftsfordelen ikke var delt mellem parterne, berigtigede man både over for Bornholms El-Produktion og over for BOFA.

I fakturaen blev der også foretaget et fradrag vedrørende brændselsforbrug, idet RV var af den opfattelse, at Bornholms El-Produktion ikke måtte henføre en del af brændselsforbruget til varmeproduktionen på røggaskondenseringsanlægget. RV havde på dette tidspunkt ikke kendskab til målinger af varmeproduktionen på røggaskondenseringsanlægget, og fradraget blev

VOLDGIFTSINSTITUTTET

derfor foretaget ud fra de oplysninger, som RV havde modtaget under forhandlingerne i 2015. Det er baggrunden for, at det i hans mail af 27. februar 2018 er angivet, at procenten ændres fra 125 til 154.

I løbet af 2017 og 2018 talte parterne sammen om, at man skulle have a conto faktureringer så tæt på de forventede endelige som muligt; det ønskede BOFA stærkt. Derfor udarbejdede RV månedlige opgørelser.

5.3. Henrik Larsen

Henrik Larsen har forklaret bl.a., at han har været økonomichef i BOFA siden 2014.

Den 24. maj 2017 fik han fra den tidligere økonomichef i RV, Mona Kirchler, en mail med en opgørelse benævnt ”Foreløbige driftsomkostninger på Bornholms El-Produktion 2017”. Formålet med denne opgørelse var at vise, at produktionsprisen – efter etableringen af flis-anlægget med røggaskondensator hos Bornholms El-Produktion – ville blive væsentligt reduceret og langt under prisloftet. Han havde ikke så meget fokus på det, som Mona Kirchler skrev i mailen, idet han koncentrerede sig om hendes vedhæftede opgørelse.

Han udarbejdede herefter en opgørelse med overskriften ”Produktionspris BEOF/BOFA afrening 2017”, hvor han tog udgangspunkt i prisloftet for juni og juli 2017, idet prisloftet var lavere end den beregnede pris for juni 2017, og idet der ikke var nogen varmeproduktion hos BEOF i juli 2017 (eller august 2017).

Han havde i august 2017 et møde med den nye økonomichef hos RV, Tommy Jensen, og de var enige om, at varmeprisen fremover skulle være 64,40 kr. pr. GJ. De blev også enige om, at Tommy hver måned skulle sende ham opgørelser over produktionsprisen.

Han modtog herefter bl.a. Tommy Jensens opgørelse ”Køb af varme fra Østkraft 2017” for maj til september 2017. Der blev nederst både opgjort ”Årets

VOLDGIFTSINSTITUTTET

pris pr. GJ” og ”Månedens produktionspris pr. GJ”. Ved sidstnævnte allokerer man tallene til den enkelte måned, hvorimod den første er udtryk for et vægtet gennemsnit for hele året.

Da han skrev fakturaer til RV i 2018, var det ikke nogen definitiv afregning, men derimod en a conto afregning, som senere skulle indgå i den endelige afregning. Han anvender det budget, han skal i henhold til kontrakten, ved udarbejdelsen af fakturaer. Han gav over for RV udtryk for, at a conto afregningerne gerne skulle være så tæt på som muligt i forhold til det, der blev de endelige tal.

På mødet den 15. marts 2018 gav RV udtryk for, at en a conto varmepris på 78 kr. pr. GJ var alt for høj, bl.a. fordi afskrivninger ikke skulle medtages i opgørelsen. Han bad om dokumentation for, at afskrivninger var medtaget i opgørelsen. Han fik den opfattelse, at der ikke var noget til diskussion med RV. Han fandt det derfor ikke mærkeligt, at BOFA afgav hæve-erklæring dagen efter.

5.4. Kim Westh

Kim Westh har forklaret bl.a., at han i 30 år har været afdelingsleder i Bornholms El-Produktion, hvor han har ansvaret for den driftsmæssige del.

Så vidt han ved, hørte Bornholms El-Produktion for første gang ved mail af 27. februar 2018 fra Erik Steen Andersen, at RV havde indsigelser vedrørende budgettet for 2018. Først i december 2017 begyndte Bornholms El-Produktion at foretage målinger på røggaskondensatoren.

En faktura fra Bornholms El-Produktion til RV er typisk opbygget således, at alle udgifterne bortset fra udgifter til vedligeholdelse er udtryk for faktiske priser. Når året er omme, kan man opgøre de faktiske udgifter månedsvis, idet der da kan tages udgangspunkt i de realiserede tal i stedet for de budgetterede tal. De afholdte vedligeholdelsesudgifter kan fordeles må-

VOLDGIFTSINSTITUTTET

nedsvis ud fra brændselsforbruget i den enkelte måned. Man har altid faktureret ud fra produktionen – ikke leveringen – af varme i den pågældende måned.

Bornholms El-Produktion har en akkumuleringstank, som der også produceres varme til. Så længe der er varme her, kan der leveres varme til RV. Dette gælder, selv om varmeproduktionen hos Bornholms El-Produktion er midlertidigt ophørt, f.eks. om sommeren, hvor anlægget tjekkes og reparerer.

Han vedstår det, han forklarede i voldgiftsretten tidligere på året, hvorefter mailen af 22. marts 2018 til RV (om manglende fordeling af afgiftsfordelen) ikke var godt formuleret. Han kan godt forstå, at mailen var svær at forstå for RV.

5.5. Tommy Jensen

Tommy Jensen har forklaret bl.a., at han har været økonomichef i RV siden 1. juni 2017. Før da var han ca. 10 år hos Bornholms El-Produktion.

Han deltog i et frokostmøde den 28. august 2017 med Henrik Larsen fra BOFA. Dagsordenen var dels ”verdenssituationen”, og dels ”afregningspriser”. Der var meget muligt et regneark vedrørende afregningspriserne, men han genkender ikke dokumentet med overskriften ”Produktions pris BEOF/BOFA afrening 2017”. A conto prisen var dengang 85 kr./GJ svarende til prisloftet, men alle var enige om, at den var alt for høj, og da ingen var interesseret i en for høj pris, satte man den ned. Uden de store beregninger aftalte de skønsomt at nedsætte den til 64 kr./GJ. Det var jo også en a conto pris. Han lavede opgørelser i de kommende måneder. Der blev absolut intet sagt, heller ikke af Henrik Larsen fra BOFA, om, at der skulle laves endelig opgørelse på månedsbasis. Han blev heller ikke senere bedt om noget sådant.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

Det skete ofte, at man kom langt over fristen for indsigelser, før man havde tilstrækkeligt materiale til at fremkomme med en korrektion. Hans oplevelse var, at både BOFA og RV jævnligt kom med korrektioner efter udløbet af den formelle frist.

Der blev ikke lavet en endelig udgiftsallokering på månedsbasis.

5.6. Carsten Håkansson

Carsten Håkansson har forklaret bl.a., at han var økonomichef i BOFA fra august 1993 til juni 2010.

Det var RV, der udarbejdede varmeregnskabet og aconto opgørelser. I hvert fald i hans tid som økonomichef opgjorde man regnskabet på årsbasis, aldrig på månedsbasis.

5.7. Mona Kirchler

Mona Kirchler har forklaret bl.a., at hun var økonomichef i RV fra maj 2008 til juli 2017.

RV udarbejdede varmeregnskab og a conto opgørelser. BOFA efterspurgte ikke på noget tidspunkt en månedsbaseret opgørelse. RV ville ikke have kunnet udarbejde en sådan, for RV kendte normalt ikke placeringen af de enkelte udgifter. Brændsel var ens måned for måned, men de øvrige omkostninger, f.eks. til vedligeholdelse, kunne variere meget.

Der kunne være korrektioner til regnskabet også ret længe efter udløbet af den formelle frist. Hun husker eksempelvis, at man i 2009 måtte korrigere regnskaberne for 2008 og 2007. Anmodningen om korrektion kunne komme både fra BOFA og fra RV.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

6. Parternes procedurer

6.1. BOFA

BOFA har (ud over at henvide til sit sammenfattende processkrift) ved afslutningen af den mundtlige forhandling anført bl.a. følgende i sin mundtlige procedure:

Anerkendelsespåstanden

RV havde væsentligt misligholdt varmeaftalen, og ophævelsen den 16. marts 2018 var derfor berettiget.

RV foretog et fradrag for ”Ej Accepteret afgiftskomp.”. RV fortsatte hermed. Omsider betalte RV det fratrukne fradrag og erkendte dermed, at fradraget var uberettiget.

BOFA's faktura for januar 2018 var udarbejdet på grundlag af BEOF's budget. BOFA tog derfor udgangspunkt i de priser, der var anført i budgettet.

BOFA's a conto opgørelse indeholdt dermed afskrivninger og brændselsudgifter henført til røggaskondensatoren, men dette kan ikke bebrejdes BOFA, selv om disse udgifter senere viste sig at være uberettiget.

Beløbets størrelse må også tillægges betydning. RV betalte, men med en samlet reduktion på over 0,9 mio. kr. Dette må anses for et væsentligt beløb.

Endelig må forsinkelsens varighed tillægges betydning, og den er ganske betydelig i den foreliggende sag, hvor det korrekte beløb først blev betalt i februar og april 2019.

RV tilkendegav på parternes møde den 15. marts 2018, at prisen på godt 33 kr. pr. GJ var den pris, RV ville betale i fremtiden for levering af varme. Den reducerede betaling var således på ingen måde en engangsforeteelse, men et permanent element.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

De her nævnte momenter er i sig selv tilstrækkelige til at begrunde væsentlighed, men i tilgift hertil kan nævnes, at RV gennem længere tid havde haft kendskab til, hvordan BOFA ville beregne opkrævningen, og RV foretog sig intet af den grund. RV havde heller ikke nogen rimelig anledning til at vente til oktober med at bede om at få dokumentation for tal fra februar og frem vedrørende spørgsmålet om fordeling af afgiftsfordelen.

RV havde heller ikke nogen rimelig anledning til at vente med at betale så længe, som det faktisk skete. RV kunne have betalt med et tilbagesøgningsforbehold, men valgte i stedet det mest vidtgående: Helt at fratække beløbene. Det må have stået klart for RV, at BOFA var økonomisk presset.

Der er således en række subjektive forhold hos RV, der bestyrker, at der foreligger væsentlighed. Hertil kommer, at der ikke er dokumenteret noget kritisabelt subjektivt forhold hos BOFA. At der er tale om en a conto ydelse, rækker ikke ved disse resultater.

Det er væsentligt at bemærke, at reduktionen af betalingerne til BOFA ikke blev opvejet af betalinger på noget andet. RV tog en klar standpunktsrisiko ved at fratække betydelige beløb ved sine betalinger.

Betalingspåstanden

BOFA har krav på betaling af beløbet på 1.779.364,86 kr. med rente som påstået, da varmeprisen (såvel a conto som endeligt) skal opgøres månedsvis.

Det må afgøres ved en fortolkning af parternes aftale, hvordan der kan faktureres af BOFA – reelt står valget mellem prisloftet og substitutionsprisen. Når BOFA skal fakturere for den leverede varme – prisloft eller substitutionspris – så er det det laveste af disse to elementer, der skal anvendes. Opgørelsen må foretages månedsvis. RV synes da også at have erkendt, at valget mellem de to elementer må ske måned for måned, men har samtidig hermed fastholdt, at endelig afregning skal ske på årsbasis. Men hvorfor

VOLDGIFTSINSTITUTTET

skulle den endelige opgørelse finde sted på en anden måde end a conto opgørelsen? Det er der ingen logisk grund til, og der er heller ikke grundlag for det i en naturlig læsemåde af kontrakten.

RV modtager hver måned produktionsomkostningerne fra BEOF og videregiver dem til BOFA, og dette fungerer jo udmærket på månedsbasis. I regnskabet ender det med at være et samlet tal, men selvfølgelig kan man allokere ud på måneder, sådan som man gør i budgettet.

Det er meget muligt rigtigt, at parterne havde ønsket at videreføre hidtidig praksis, men i hvert fald i relation til spørgsmålet om årsvis eller månedsvis endelig betaling har parterne ikke ønsket hidtidig praksis opretholdt. Det er jo netop sagens kerne.

RV's krav om tilbagebetaling

RV har fortabt retten til at kræve tilbagesøgning af beløbet på 885.898,49 kr., der angår udgiften til det brændselsforbrug, som Bornholms El-Produktion for 2017 med urette henførte til varmeproduktionen på røggaskondensatoren.

Aftalens § 7 har en klar bestemmelse: Regnskabet er endeligt, hvis der ikke kommer indsigelse inden den 1. juli i det følgende kalenderår. Det kan lægges til grund, at der ikke er gjort indsigelse fra RV's side inden fristens udløb, idet kravet om tilbagebetaling først blev gjort gældende i svarskriftet af 1. februar 2019.

RV tog i april 2017 et klart forbehold om tilbagesøgning over for Bornholms El-Produktion, men RV fremkom ikke med et forbehold over for BOFA, heller ikke i 2018. RV burde i hvert fald ligesom i nogle tidligere år have taget et udtrykkeligt forbehold den 28. februar eller den 18. juni 2018. Tidligere voldgiftspraksis – jf. voldgiftsrettens tilkendegivelse af 20. december 2002 i en sag mellem parterne om efterreguleringer for 1998 og 1999 – viser, at RV har hævdet fristen med nidkærhed.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

Regnskabets sene fremkomst kunne måske retfærdiggøre en udskydelse af indsigelsen med op til 4 måneder, men selv hvis man regner sådan, har RV ikke gjort rettidig indsigelse. Mona Krichlers brev af 24. maj 2017 er ikke tilstrækkeligt i så henseende.

Et forbehold kræver ikke, at man klart kan dokumentere og beregne de ændringer, man i givet fald tager forbehold om. RV kunne derfor ganske udmærket have taget forbehold, men gjorde det ikke.

6.2. RV

RV har ved afslutningen af den mundtlige forhandling (ud over at henvise til sit sammenfattende processkrift) anført bl.a. følgende i sin mundtlige procedure:

Hvordan skal opgørelsen af varmeprisen i aftalen fra 2015 fortolkes?

Tilblivelseshistorien må inddrages, og vigtigt er her, at der ikke skulle ændres ved aftalegrundlaget for så vidt angår prisforholdene. Aftalen fra 2015 er blot en sammenskrivning af det hidtidige aftalegrundlag. Mailkorrespondancen mellem parterne ved fremsendelsen af udkastet og kommentarerne hertil støtter disse betragtninger. Ingen af parterne rettede henvendelse til prismyndighederne herom. Gas- & Varmepris Udvalget traf en egentlig afgørelse i 1990. Parterne var derfor bundet af afgørelsen, og det ses af deres optræden, at de begge har oplevet den som en bindende afgørelse.

Endvidere må aftalens ordlyd inddrages. I § 7 står der først, at BOFA fakturerer RV, og der står ikke ”på månedsbasis”. Substitutionsprisen omtales i § 7, og a conto afregning med 92 % omtales. Det er muligt, at den varierende pris måned for måned førte til, at Erik Steen Andersen i aftaleudkastet skrev ”opgjort i samme kalendermåned”, men det har stadig intet med endelig afregning at gøre. Det var efter ønske fra BOFA, at Tommy Jensen i maj 2018 valgte at justere på ordlyden ved at tage afsæt i de fakturerede priser hos BEOF, således at der blev mindst muligt afstand mellem foreløbig og endelig afregning.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

Alt i alt støtter aftalens ordlyd, at der skal ske opgørelse på årsbasis.

Formålet med aftalen peger i samme retning som ordlyden. Brugere må ikke mærke nogen forskel i prisen; det skal være økonomisk neutralt. Prisen måtte ikke overstige, hvad det ville koste hos BEOF; dette fulgte af Gas- & Varmepris Udvalgets afgørelse fra 1990.

Da BOFA blev etableret, var der allerede etableret forsyning til RV, som egentlig ikke havde brug for yderligere varme, nu fra BOFA. RV havde allerede betalt for investeringer. Det skal ikke komme RV til skade, at man også lavede et forbrændingsanlæg.

BEOF producerer til akkumuleringstanken, så hvis man har brug for mere varmt vand, kan BEOF også opfylde dette.

Hele det grundlæggende formål med varmeaftalen fra 2015 er derfor at stille RV neutralt i forhold til BEOF og BOFA, og det bliver RV *ikke*, hvis aftalen skal fortolkes, sådan som BOFA påstår, dvs. med månedsvis opgørelse. Hvis der afregnes på månedsbasis med prisloft i sommermånederne, bliver det *ikke* neutralt. Altså må den endelige afregning – som hidtil – ske på årsbasis.

Man har da også i alle årene opgjort varmeprisen på årsbasis, og der er ikke dokumenteret noget som helst fra BOFA, der skulle kunne påvise, at parterne har villet fravige den faste praksis for, at endelig afregning sker på årsbasis.

Det er simpelthen ikke muligt at udarbejde et endeligt regnskab på månedsbasis, fordi det regnskab, man får, ikke allokerer udgifterne månedsvis til de enkelte typer af udgifter. Allerede ud fra forholdets natur er det derfor ikke muligt at opgøre den endelige afregningspris på månedsbasis.

Ophævelsen var uberettiget

BOFA's ophævelse af aftalen var uberettiget.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

Det følger af det foregående om årsvis i stedet for månedsvi endelig afregning, at RV havde ret til at omregne fra en månedsbaseret til en årsbaseret pris.

Inden ophævelsen havde Henrik Larsen og Jens Juhl-Nielsen været til møde hos RV den 15. marts 2018. BOFA vidste derfor godt, at der – fejlagtigt – var medregnet brændselsforbrug, låneomkostninger mv. i varmeprisen. Det var i virkeligheden slet ikke et ”gyldigt” budget, som BEOF præsenterede RV for, eftersom begge parter ikke havde tilsluttet sig det. Indsigelserne fra RV var derfor kommet til BOFA’s kendskab inden ophævelsen.

Afgiftsfordelen kunne ikke indregnes i varmeprisen, allerede fordi der ikke var aftalt noget sådant mellem parterne, og desuden havde Bornholms El-Produktion ikke søgt Forsyningstilsynets tilladelse til en indregning. RV blev derfor forvirret over, at denne fordel var indregnet, og også dette måtte derfor afklares.

BOFA’s betalingspåstand

BOFA’s betalingspåstand støttes på en endelig, månedsbaseret opgørelse af regnskabet, og denne opgørelsesmåde er, som allerede påvist, forkert.

RV’s tilbagesøgningskrav

RV’s tilbagesøgningskrav mod RV er berettiget, og det kunne først opgøres med betydelig forsinkelse.

Mona Kirchlers e-mail af 24. maj 2017 udgør et tilstrækkeligt forbehold, og ydermere var BOFA udmærket klar over, at der ville være et tilbagesøgningskrav som følge af røggaskondensatoren. Det blev specifikt nævnt på mødet den 15. marts 2018 mellem parterne, at BEOF efter RV’s opfattelse med urette havde henført en del af brændselsforbruget til varmeproduktionen på røggaskondensatoren.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

7. Voldgiftsrettens begrundelse og resultat

7.1. Problemstillingerne

Efter rækkefølgen af parternes påstande rejser sagen for det første spørgsmålet, om BOFA's ophævelse den 16. marts 2018 af parternes varmeaftale, der havde været gældende siden den 1. januar 2015, var berettiget.

Sagen rejser endvidere spørgsmålet, om BOFA kan kræve betaling af 1.779.364,86 kr. med rente som påstået.

Sagen rejser endelig spørgsmålet, om RV har fortabt retten til for regnskabsåret 2017 at kræve tilbagebetaling af 885.898,49 kr. med rente som påstået.

Et centralt element i parternes uoverensstemmelse er, hvordan varmeaftalens prisbestemmelser skal forstås. Voldgiftsretten tager derfor først stilling til denne problemstilling.

Derefter behandler voldgiftsretten de tre ovennævnte spørgsmål, dvs. berettigelsen af BOFA's ophævelse af varmeaftalen, BOFA's betalingspåstand og RV's tilbagesøgningskrav.

7.2. Varmeaftalens prisbestemmelser

7.2.1. Parterne er uenige om, hvordan den endelige varmepris skal beregnes.

Det er BOFA's opfattelse, at den endelige varmepris (i kr. pr. GJ) skal opgøres måned for måned i det enkelte år. Den praktiske virkning heraf er efter det oplyste, at prisloftet skal anvendes i de af årets måneder, hvor varmeprisen hos Bornholms El-Produktion (som nærmere beregnet efter varmeaftalen) er højere. Prisloftet vil derfor altid skulle anvendes i juni, juli og august, hvor der hos Bornholms El-Produktion kun produceres varme i mindre omfang (og dermed til en meget høj pris) eller slet ikke (idet der da ikke er nogen produktionspris at sammenligne med i den pågældende måned).

VOLDGIFTSINSTITUTTET

RV er af den opfattelse, at den endelige varmepris skal opgøres som et gennemsnit (i kr. pr. GJ) for hele året – ikke måned for måned. Den praktiske virkning heraf er efter det oplyste, at prisloftet kun skal anvendes, hvis loftet er lavere end Bornholms El-Produktions varmepris (som nærmere beregnet efter varmeaftalen) opgjort som et gennemsnit (i kr. pr. GJ) for hele året. Den omstændighed, at der hos Bornholms El-Produktion i nogle måneder (juni, juli og august) kun produceres varme i mindre omfang eller slet ikke, har derfor ikke nødvendigvis betydning for, om prisloftet skal anvendes.

7.2.2. Det fremgår af varmeaftalens § 7, 1. led, at BOFA fakturerer RV for den leverede varme efter den laveste af tre mulige priser. De tre mulige priser er prisloftet, substitutionsprisen eller BOFA's omkostningspris. I praksis er det kun prisloftet og substitutionsprisen, der har været relevante, idet BOFA's omkostningspris altid har været højere end disse priser.

Prisloftet er i aftalens § 7, 2. led, defineret som "Prisloft for varme leveret fra affaldsforbrændingsanlæg i områder med central kraftvarme". Prisen (for hele året) udmeldes af Energitilsynet hvert år i medfør af varmforsyningslovens § 20, stk. 4.

I aftalens § 7, 3. led, er det angivet, at prisen beregnet efter substitutionsprincippet udgør "92 % af Østkraft Produktion A/S [nu Bornholms El-Produktion A/S] produktionspris i kr./GJ incl. statsafgifter og opgjort i samme kalendermåned som produktionen af varme modtages fra Bofa". I opgørelsen indgår kun direkte produktionsomkostninger ekskl. anlægsomkostninger og ekskl. en række nærmere opregnede faste månedlige omkostninger, som RV betaler til Bornholms El-Produktion.

Det er videre anført i § 7, 3. led, at Bornholms El-Produktion hvert år i november måned fremsender et budget til RV for afregningsprisen i det følgende kalenderår, at RV videresender dette budget til BOFA, og at der afregnes a conto med 92 % af budgetprisen. Bornholms El-Produktion fremsender senest den 28. februar det forudgående års reviderede regnskab over

VOLDGIFTSINSTITUTTET

varmeproduktionen til RV, som straks videresender dette til BOFA, og en eventuel over- eller underdækning reguleres.

Af aftalens § 8 fremgår, at energiomkostningen opgøres månedsvi på grundlag af aflæsning af energimåleren og den budgetterede energipris. Endelig afregning sker efter årsregnskabet afslutning.

7.2.3. I varmeaftalens § 7 er der ikke udtrykkeligt taget stilling til, om den endelige varmepris skal opgøres efter den årsbaserede metode (RV's opfattelse) eller den månedsbaserede metode (BOFA's opfattelse).

I § 7, 3. led, er det angivet, at produktionsprisen skal være ”opgjort i *samme kalendermåned* som produktionen af varme modtages fra Bofa” (fremhævet her). Denne formulering kunne tyde på, at den endelige varmepris skal opgøres efter den månedsbaserede metode, således som BOFA har anført. Formuleringen er imidlertid ikke tilstrækkeligt klar i denne henseende. Som voldgiftsretten ser det, kan der ikke ses bort fra, at formuleringen blot præciserer, hvad der allerede følger af sidste punktum i § 7, 3. led, sammenholdt med § 8, hvorefter der hver måned skal betales et a conto beløb, der opgøres med afsæt i, hvor meget varme BOFA har leveret til RV i den pågældende måned, og Bornholms El-Produktions budgetterede varmepris.

7.2.4. Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at RV forud for aftalens indgåelse – år efter år – sendte en årsopgørelse af varmeprisen til BOFA, hvor den endelige varmepris var opgjort som et gennemsnit (i kr. pr. GJ) for hele det forudgående år. BOFA protesterede ikke herimod, og den endelige afregning blev foretaget på dette grundlag.

Tilblivelsen af varmeaftalens § 7 i 2014 viser efter voldgiftsrettens opfattelse, at det ikke har været meningen at ændre på denne praksis.

I den tidligere aftale stod der, at produktionsprisen skulle være ”opgjort i *samme kalenderår* som produktionen af varme modtages fra Bofa” (fremhævet her). Erik Steen Andersen fra RV, der udarbejdede udkastet til den gældende varmeaftale, har forklaret, at han med den ændrede formulering

VOLDGIFTSINSTITUTTET

i § 7 ("opgjort i samme kalendermåned som produktionen af varme modtages fra Bofa" – fremhævet her) ikke tilsigtede nogen ændring i forhold til den tidligere aftale. Han ønskede blot at præcisere, at der skulle faktureres a conto hver måned.

I overensstemmelse hermed fremgår det af aftalens § 1, at aftalen skrives med udgangspunkt i den tidligere aftale med tillæg mv. I den e-mail af 6. november 2014, hvormed Erik Steen Andersen sendte udkastet til aftale til Jens Juhl-Nielsen fra BOFA, blev det endvidere udtrykkeligt anført, at han havde "sammenskrevet de tidligere aftaler". Der blev intet anført om, at han med den ændrede formulering i § 7 ønskede at ændre metode for opgørelse af den endelige varmepris, og Jens Juhl-Nielsen oplyste heller ikke, at han opfattede den ændrede formulering på denne måde. Spørgsmålet blev slet ikke drøftet under forhandlingerne om den nye varmeaftale.

Hvis BOFA havde forstået den ændrede formulering i aftalens § 7 således, at der fremover skulle anvendes en anden opgørelsesmetode ved beregningen af den endelige varmepris, burde BOFA i øvrigt ud fra almindelige loyalitetshensyn i kontraktforhold (og det bemærkes her, at parterne havde haft et langvarigt samarbejde om levering af varme fra BOFA til RV) have gjort RV opmærksom på det. BOFA måtte ud fra de oplysninger, som BOFA havde modtaget, gå ud fra, at RV var af den opfattelse, at det ikke var tale om noget nyt i denne henseende.

At det var meningen at anvende den årsbaserede opgørelsesmetode fremover, illustreres endvidere af, at RV for 2015 og 2016 udarbejdede årsopgørelser som hidtil ud fra den årsbaserede metode og sendte disse til BOFA. Det fremgik heraf, at den gennemsnitlige varmepris hos Bornholms El-Produktion opgjort pr. år (i kr. pr. GJ) oversteg prisloftet for 2015 og 2016, hvorfor prisloftet skulle anvendes som afregningspris for hele året.

7.2.5. Det er *sammenfattende* voldgiftsrettens opfattelse, at varmeaftalens § 7 som anført af RV skal forstås således, at den endelige varmepris skal opgøres som en gennemsnitspris (i kr. pr. GJ) for hele året.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

7.3. Berettigelsen af varmeaftalens ophævelse

BOFA ophævede varmeaftalen ved brev af 16. marts 2018. Som begrundelse blev henvist til, at RV kun havde betalt en mindre del af det fakturerede beløb for januar 2018, og at RV på et opklarende møde den 15. marts 2018 havde meddelt, at baggrunden for den manglende betaling var en tvist mellem RV og Bornholms El-Produktion, og at RV som følge af denne tvist heller ikke fremover ville betale BOFA's fakturaer fuldt ud. Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at RV heller ikke fremover betalte den fulde månedlige faktura fra BOFA. RV begyndte dog senere at betale et større beløb af fakturaen, idet man tog udgangspunkt i Bornholms El-Produktions fakturerede produktionspris for den pågældende måned i stedet for den budgetterede pris (der var lavere). Som følge heraf efterbetalte RV den 9. maj 2018 et beløb på 686.289,34 kr. inkl. moms for januar til marts 2018, men fortsatte i øvrigt med at foretage en række fradrag. Først den 4. februar 2019 og den 30. april 2019 efterbetalte RV det beløb, som man skyldte BOFA for varme leveret i 2018.

Parterne er uenige om, hvorvidt BOFA's ophævelse af varmeaftalen var berettiget. Det er – efter dansk rets almindelige obligationsretlige grundsætninger – en betingelse for at hæve, at RV væsentligt havde misligholdt varmeaftalen. Voldgiftsretten skal herefter tage stilling til, om de fradrag i det af BOFA fakturerede beløb (for januar 2018 og senere måneder), som RV foretog, hver for sig eller tilsammen udgjorde væsentlig misligholdelse.

Et af fradragene skyldtes, at RV havde omregnet varmeprisen fra en månedsbaseret pris til en årsbaseret pris. Som anført i afsnit 7.2 må varmeaftalen efter voldgiftsrettens opfattelse forstås således, at den endelige varmepris skal beregnes på grundlag af den årsbaserede opgørelsesmetode. Det må efter bevisførelsen videre lægges til grund, at BOFA havde et ønske om, at a conto afregningen skulle være så tæt på den endelige afregning som muligt. Fradrag for omregning af varmeprisen fra en månedsbaseret pris til en årsbaseret pris var derfor berettiget.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

I lyset af tvisten mellem RV og Bornholms El-Produktion foretog RV endvidere en række andre fradrag i det beløb, som BOFA hver måned fakturerede for leveret varme.

Et af fradragene skyldtes, at Bornholms El-Produktion havde indregnet brændselsforbrug på røggaskondenseringsanlægget i varmeprisen. Voldgiftsretten fastslog i kendelsen af 6. juni 2019 mellem Bornholms El-Produktion og RV, at der ikke var hjemmel i varmeaftalen mellem disse to parter til at lade varmeproduktionen på røggaskondenseringsanlægget indgå i fordelingen af brændselsforbruget. RV var derfor berettiget til at foretage fradrag herfor i det beløb, som BOFA havde faktureret.

RV foretog endvidere fradrag, fordi Bornholms El-Produktion havde indregnet afskrivninger vedrørende ombygning af selskabets anlæg (blok 6), herunder etableringen af røggaskondenseringsanlægget, i varmeprisen. Voldgiftsretten fastslog i sin kendelse af 6. juni 2019 mellem Bornholms El-Produktion og RV, at Bornholms El-Produktion ikke inden for rammerne af parternes varmeaftale kunne indregne afskrivninger på omkostningerne vedrørende ombygning af blok 6 i varmeprisen. Det følger i øvrigt af § 7, 3. led, i varmeaftalen mellem BOFA og RV, at produktionsprisen skal opgøres ekskl. anlægsinvesteringer. RV var herefter berettiget til at foretage fradrag for afskrivninger i det fakturerede beløb.

RV foretog desuden fradrag for "Ej accepteret afgiftskomp.". Fradraget skyldtes, at RV gik ud fra, at Bornholms El-Produktion havde fordelt den afgiftsbesparelse, som RV ville opnå ved, at der efter ombygningen kunne fyres med træflis op til 100 % i stedet for med kul, ligeligt mellem parterne i stedet for at lade besparelsen komme RV til gode fuldt ud. Fradraget viste sig at være uberettiget, og RV betalte det skyldige beløb i 2019, jf. e-mailen af 1. februar 2019 fra RV's advokat sammenholdt med den reviderede opgørelse af 30. april 2019 (der skyldtes et uberettiget fradrag for driftslønninger).

VOLDGIFTSINSTITUTTET

RV foretog et tilsvarende fradrag for "Ej accepteret afgiftskomp." i fakturaerne fra Bornholms El-Produktion til RV. Dette forhold kunne efter kendelsen af 6. juni 2019 ikke føre til, at Bornholms El-Produktion (som i kendelsen forkortes BEP) var berettiget til at ophæve parternes varmeaftale. Det hedder herom i kendelsen bl.a.:

"Ved bedømmelsen af, om den for sene betaling må anses for væsentlig misligholdelse, der berettigede til ophævelse af varmeaftalen, må det tages i betragtning, at parterne har haft et langvarigt samarbejde om levering af varme. Det må videre tages i betragtning, at betalingen ifølge varmeaftalen skulle ske månedsvis a conto på grundlag af det årlige budget, og at endelig afregning skulle ske efter årsregnskabets afslutning, jf. aftalens § 6. Det må også tages i betragtning, at RV, der ikke havde godkendt budgettet for 2018, gennem det brev, som budgettet blev fremsendt med, blev bibragt den opfattelse, at afgiftsbesparsen var blevet delt mellem parterne. I fremsendelsesbrevet stod der bl.a., at "Fordelingen fremkommer ved en beregning baseret på en ligelig fordeling af afgiftsbesparsen ved overgang til flis". RV var herefter berettiget til at kræve dokumentation for, at afgiftsbesparsen ikke blev delt mellem parterne. Endelig må det tages i betragtning, at RV indtil modregning og effektiv betaling i december 2018 havde betalt for afskrivninger, som BEP ikke var berettiget til at indregne i varmeprisen.

Selv om der ikke kan ses bort fra, at RV på et tidligere tidspunkt kunne have afklaret, at afgiftsbesparsen ikke var blevet delt, finder voldgiftsretten efter en samlet bedømmelse, at den for sene betaling af fradraget for "Ej accepteret afgiftskomp." ikke udgjorde en væsentlig misligholdelse af varmeaftalen, der berettigede BEP til at ophæve aftalen den 26. april 2018."

Efter voldgiftsrettens opfattelse må der ved bedømmelsen af, om den forsinkede betaling af fradraget for "Ej accepteret afgiftskomp." i den foreliggende sag udgjorde en væsentlig misligholdelse af varmeaftalen, lægges vægt på nogle af de samme synspunkter, som voldgiftsretten gav udtryk for i kendelsen af 6. juni 2019. Også i den foreliggende sag har parterne haft et langvarigt samarbejde om levering af varme, og også i den foreliggende sag skal betalingen ifølge varmeaftalen ske månedsvis a conto, hvorefter endelig afregning skal ske efter årsregnskabets afslutning, jf. § 7 og § 8. Efter parternes varmeaftale skal substitutionsprisen fastsættes som 92 % af produktionsprisen hos Bornholms El-Produktion, og BOFA blev på mødet den 15. marts 2018 orienteret om, at fradraget "Ej accepteret afgiftskomp." havde baggrund i tvisten mellem Bornholms El-Produktion og RV. Som citatet fra voldgiftsrettens kendelse af 6. juni 2019 viser, var RV over for Bornholms El-Produktion berettiget til at kræve dokumentation for, at afgiftsbesparsen ikke blev delt mellem parterne.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

Som anført i voldgiftskendelsen af 6. juni 2019 kan der ikke ses bort fra, at RV på et tidligere tidspunkt kunne have afklaret, at afgiftsbesparselsen ikke var blevet delt. I den foreliggende sag er der endvidere ikke tale om, at RV har betalt for afskrivninger, som BOFA ikke var berettiget til at indregne i varmeprisen. I den foreliggende sag fandt betalingen desuden først sted den 4. februar 2019 (med korrektion af 30. april 2019) – og dermed senere end i sagen mellem Bornholms El-Produktion og RV. Uanset disse forhold finder voldgiftsretten efter en samlet vurdering, at den for sene betaling af fradraget for ”Ej accepteret afgiftskomp.” heller ikke i den foreliggende sag udgjorde en væsentlig misligholdelse af varmeaftalen.

Sammenfattende finder voldgiftsretten, at de fradrag i de fakturerede beløb, som RV foretog, hverken hver for sig eller tilsammen indebar, at der forelå væsentlig misligholdelse af varmeaftalen. Dette gælder, selv om RV ikke (i de tilfælde, hvor fradrag efter det foran anførte var berettiget) præcist måtte have ramt det endelige beløb, der kunne fradrages. Det bemærkes herved, at de månedlige fakturaer fra BOFA til RV efter varmeaftalen var a conto beløb, og at der efter årets afslutning skulle foretages en endelig afregning.

BOFA's ophævelse af varmeaftalen den 16. marts 2018 var dermed ikke berettiget, og voldgiftsretten tager derfor RV's påstand om frifindelse til følge.

7.4. BOFA's betalingspåstand

BOFA's påstand om betaling af 1.779.364,86 kr. med rente er baseret på, at RV efter BOFA's opfattelse uberettiget modregnede et beløb af denne størrelsesorden for så vidt angår 2017 i betaling for varmekøb for juni og juli 2018.

Begrundelsen for modregningen var, at den endelige varmepris efter RV's opfattelse skulle opgøres som en gennemsnitspris for hele året.

Som anført i afsnit 7.2 er voldgiftsretten enig med RV i, at varmeaftalens § 7 skal forstås på denne måde. RV var dermed berettiget til at foretage modregning som sket.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

Voldgiftsretten frifinder herefter RV for så vidt angår BOFA's betalingspåstand.

7.5. RV's tilbagesøgningskrav

RV's tilbagesøgningskrav hænger sammen med, at Bornholms El-Produktion i 2017 havde henført en del af brændselsforbruget til varmeproduktionen på røggaskondenseringsanlægget. Som anført i voldgiftsrettens kendelse af 6. juni 2019 i sagen mellem Bornholms El-Produktion og RV var der ikke hjemmel hertil i parternes varmeaftale.

RV har herefter som udgangspunkt krav på tilbagesøgning af beløbet på 885.899,49 kr. med rente som påstået. Det bemærkes herved, at parterne er enige om beløbets opgørelse og forrentningstidspunktet.

BOFA har imidlertid anført, at RV har fortabt retten til at kræve tilbagesøgning og har henvist til, at tilbagesøgningskravet først blev gjort gældende i RV's svarskrift af 1. februar 2019. Det er længe efter udløbet af indsigelsesfristen i varmeaftalens § 7. RV har bestridt, at tilbagesøgningskravet er fortabt, fordi indsigelse ikke er gjort gældende rettidigt.

Det fremgår af varmeaftalens § 7, 3. led, at Bornholms El-Produktion senest den 28. februar skal fremsende det forudgående års reviderede regnskab over varmeproduktionen til RV, som straks videresender regnskabet til BOFA, hvorefter en eventuel over- eller underdækning reguleres. Af § 7, sidste led, følger, at indsigelse over regnskaberne skal ske inden 1. juli i kalenderåret. Herefter er regnskaberne endelige, og der kan ikke ske yderligere efterregulering.

Ved bedømmelsen af, om varmeaftalens § 7, sidste led, er til hinder for, at RV kræver tilbagebetaling af det beløb, som selskabet i 2017 havde betalt for brændsel, der var henført til røggaskondenseringsanlægget, må det efter voldgiftsrettens opfattelse tages i betragtning, at Mona Kirchler fra RV i en

VOLDGIFTSINSTITUTTET

e-mail af 24. maj 2017 til Henrik Larsen fra BOFA var inde på, at varmepri- sen fremover ville blive billigere som følge af, at røggaskondenseringsan- lægget var taget i brug på et tidspunkt i løbet af marts 2017.

Det må videre tages i betragtning, at parterne holdt et opklarende møde den 15. marts 2018. RV orienterede om tvisten mellem Bornholms El-Produk- tion og RV, herunder at det var RV's opfattelse, at varmeproduktionen på røggaskondenseringsanlægget ikke – hvilket Bornholms El-Produktion el- lers mente – kunne indgå i fordelingen af brændselsforbruget. RV havde derfor med hensyn til BOFA's faktura for januar 2018 foretaget fradrag her- for, og RV ville også fremover foretage fradrag herfor i BOFA's fakturaer.

Det må desuden tages i betragtning, at RV – som anført i voldgiftskendelsen af 6. juni 2019 – først i november 2018 på baggrund af det modtagne mate- riale erklærede sig enig i Bornholms El-Produktions opgørelse af den udgift til brændselsforbrug, som Bornholms El-Produktion i 2017 havde henført til røggaskondenseringsanlægget.

Det må også tages i betragtning, at efterreguleringen for 2017 på baggrund af det reviderede årsregnskab for 2017 fra Bornholms El-Produktion, som efter det oplyste i øvrigt først blev fremsendt til RV i juni 2017, ikke var en- delig den 1. februar 2019, hvor tilbagesøgningskravet blev rejst i RV's svar- skrift. RV havde som nævnt foretaget modregning med et beløb på 1.779.364,86 kr., hvilket BOFA var uenig i, jf. BOFA's betalingspåstand un- der denne sag og afsnit 7.4 foran. Tilsvarende var regnskabet for 2017 for Bornholms El-Produktion ikke endeligt i februar 2019, idet der på dette tidspunkt verserede en voldgiftssag mellem Bornholms El-Produktion og RV. Et af temaerne i denne voldgiftssag var, om varmeproduktionen på røg- gaskondenseringsanlægget skulle indgå i fordelingen af brændselsforbru- get, og i benægtende fald hvor stort RV's tilbagesøgningskrav for 2017 i denne henseende var. Denne tvist blev først afsluttet med voldgiftskendel- sen af 6. juni 2019.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

Hertil kommer, at voldgiftsretten efter bevisførelsen, herunder Mona Kirchlers forklaring, ikke kan se bort fra, at parterne i praksis accepterede korrektioner også længe efter udløbet af den formelle indsigelsesfrist. Det bemærkes herved, at Mona Kirchler var ansat hos RV i perioden fra 2008 til 2017.

Selv om det havde været hensigtsmæssigt, at RV havde taget et udtrykkeligt tilbagesøgningsforbehold, finder voldgiftsretten på den anførte baggrund, at varmeaftalens § 7, sidste led, ikke er til hinder for, at RV kræver tilbagebetaling af det beløb, som selskabet i 2017 havde betalt vedrørende brændsel, der var henført til røggaskondenseringsanlægget. Det, som BOFA i øvrigt har anført, herunder vedrørende voldgiftsrettens tilkendegivelse af 20. december 2002 i en anden sag mellem parterne om den tidligere varmeaftale, kan ikke føre til en anden vurdering.

Voldgiftsretten tager herefter RV's betalingspåstand til følge som nedenfor bestemt.

7.6. Konklusion

Efter voldgiftsrettens vurderinger i de forudgående afsnit er konklusionen, at RV frifindes for BOFA's anerkendelsespåstand vedrørende ophævelsens berettigelse og for BOFA's betalingspåstand.

RV's selvstændige betalingspåstand tages derimod til følge som nedenfor bestemt.

8. Sagsomkostninger til modparten

Efter sagens udfald finder voldgiftsretten, at BOFA skal betale sagsomkostninger til dækning af RV's udgifter til advokatbistand.

Under hensyn til det oplyste om sagens værdi og til sagens omfang samt efter en helhedsvurdering finder voldgiftsretten, at omkostningsbeløbet til

VOLDGIFTSINSTITUTTET

dækning af RV's udgifter til advokatbistand (herunder udgifter til udarbejdelse og fremsendelse af materialesamling) kan fastsættes til 275.000 kr. Beløbet er ekskl. moms, da RV er momsregistreret.

9. Voldgiftssagens omkostninger

Parterne hæfter solidarisk for voldgiftssagens omkostninger, som Voldgiftsinstituttet har opgjort til i alt 699.027,25 kr. Beløbet omfatter honorar til voldgiftsretten på 600.000 kr. (heraf udgør formandens honorar 270.000 kr., mens sidedommernes honorar udgør 165.000 kr. hver), udgifter til forplejning mv. på 4.531,25 kr., (heraf udgør 906,25 kr. moms), afgift til Voldgiftsinstituttet på 84.796 kr. og et registreringsgebyr til Voldgiftsinstituttet på 9.700 kr.

BOFA har indbetalt registreringsgebyret på 9.700 kr. og en sikkerhedsstillelse på 355.000 kr. RV har betalt en sikkerhedsstillelse på 355.000 kr.

Under hensyn til sagens udfald finder voldgiftsretten, at BOFA i parternes indbyrdes forhold skal afholde alle omkostningerne ved voldgiftssagen.

Det følger af § 27 i Regler for behandling af voldgiftssager, at parterne hæfter solidarisk for de samlede omkostninger ved voldgiftssagen uden hensyn til, hvordan omkostningerne er fordelt ved voldgiftskendelsen eller til, om beløbet måtte overstige den stillede sikkerhed. En part, der herved kommer til at betale for en anden part, har regres hos denne.

Som følge heraf opnår RV et regreskrav mod BOFA på 334.327,25 kr.

Det overskydende beløb på 20.672,75kr. vil Voldgiftsinstituttet udbetale til advokat Pernille Aagaard Truelsen.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

Thi kendes for ret:

Rønne Varme A/S frifindes.

Bornholms Regionskommune, Bornholms Affaldsbehandling (BOFA), skal inden 14 dage betale 885.898,49 kr. med rente i henhold til renteloven fra den 1. februar 2019 til Rønne Varme A/S.

Bornholms Regionskommune, Bornholms Affaldsbehandling (BOFA), skal i sagsomkostninger inden 14 dage betale 275.000 kr. til Rønne Varme A/S.

Bornholms Regionskommune, Bornholms Affaldsbehandling (BOFA), og Rønne Varme A/S skal solidarisk betale voldgiftssagens omkostninger med 699.027,25 kr. I deres indbyrdes forhold skal Bornholms Regionskommune, Bornholms Affaldsbehandling (BOFA), endeligt afholde alle voldgiftssagens omkostninger og således inden 30 dage betale 334.327,25 kr. til Rønne Varme A/S.

Voldgiftsrettens hjemsted: København

Dato:

Erik Werlauff

Oliver Talevski

Claus Søgaard-Christensen

Udskriftens rigtighed bekræftes herved

Steffen Pihlblad, generalsekretær

Voldgiftsinstituttet

VOLDGIFTSINSTITUTTET

Thi kendes for ret:

Rønne Varme A/S frifindes.

Bornholms Regionskommune, Bornholms Affaldsbehandling (BOFA), skal inden 14 dage betale 885.898,49 kr. med rente i henhold til renteloven fra den 1. februar 2019 til Rønne Varme A/S.

Bornholms Regionskommune, Bornholms Affaldsbehandling (BOFA), skal i sagsomkostninger inden 14 dage betale 275.000 kr. til Rønne Varme A/S.

Bornholms Regionskommune, Bornholms Affaldsbehandling (BOFA), og Rønne Varme A/S skal solidarisk betale voldgiftssagens omkostninger med 699.027,25 kr. I deres indbyrdes forhold skal Bornholms Regionskommune, Bornholms Affaldsbehandling (BOFA), endeligt afholde alle voldgiftssagens omkostninger og således inden 30 dage betale 334.327,25 kr. til Rønne Varme A/S.

Voldgiftsrettens hjemsted: København

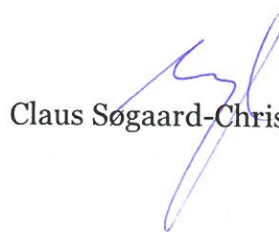
Dato: 07 NOV 2019



Erik Werlauff

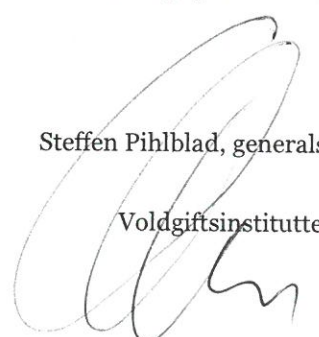


Oliver Talevski



Claus Søgaard-Christensen

Udskriftens rigtighed bekræftes herved



Steffen Pihlblad, generalsekretær

Voldgiftsinstituttet